

Суд передал дело другому суду по подсудности. Как добиться сохранения обеспечительных мер

- Когда суд отменит обеспечительные меры со ссылкой на изменение подсудности
- Какие злоупотребления возможны при принятии обеспечительных мер неуполномоченным судом
- Какой суд вправе отменять обеспечительные меры при передаче дела по подсудности



Никита Аркадьевич Щербаков,
старший юрист
АБ «Юс Ауреум»
Shcherbakov@jus-aureum.com



Вадим Олегович Маклаков,
адвокат, партнер
АБ «Юс Ауреум»
Maklakov@jus-aureum.com

В практике судов сложились разночтения по вопросу о судьбе обеспечительных мер, принятых судом до того, как дело передается им на рассмотрение другого суда по подсудности. В такой ситуации сохранение обеспечительных мер, принятых некомпетентным судом, может привести к нарушению прав соответствующей стороны спора. В связи с этим целесообразно включить в процессуальные кодексы правило, по которому вопрос об отмене обеспечительных мер, принятых судом ненадлежащей подсудности, должен в обязательном

порядке рассматриваться новым судом при поступлении к нему дела.

Негативная практика: суды отменяют обеспечительные меры из-за передачи дела на рассмотрение другого суда

Рассмотрение дела судом надлежащей подсудности является одной из центральных предпосылок реализации права каждого лица на судебную защиту, обеспечиваемого «путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом»,

то есть судом «законно установленным, а не произвольно выбранным» (определение КС РФ от 03.07.2007 № 623-О-П).

С таким подходом солидаризируются и праведы, которые рассматривают вопросы подсудности в своих работах в юридической литературе. Они отмечают, что к целям установления правил подсудности относят «ограничение произвола истцов привлекать ответчиков в каком угодно суде, возлагая на них дополнительные обременения по защите от требований, которые могут оказаться необоснованными»¹.

Еще в одном определении Конституционного суда РФ проблема неверной подсудности раскрыта подробнее. Здесь прямо указано, что «разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является — по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права — законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия» (определение от 15.01.2009 № 144-О-П).

Хорошее определение самого понятия подсудности дано в монографии коллектива авторов под общей редакцией М. А. Рожковой² Авторы указывают, что «подсудность — это в некотором роде разновидность подведомственности применительно к судам одной судебной системы. И если подведомственность является свой-

ством юридического дела, позволяющим определить ту или иную систему федеральных судов, суд которой будет признаваться компетентным в отношении этого дела, то подсудность является свойством юридического дела, позволяющим определить конкретный суд одной из систем федеральных судов — конкретный арбитражный суд или суд общей юрисдикции».

Таким образом, через понятие подсудности авторы определяют компетентность суда в отношении дела. Причем «при отсутствии у органа гражданской юрисдикции компетенции в отношении поступившего дела вынесенное этим органом решение или совершенное им действие в любом случае не может признаваться соответствующим закону»³.

Категоричная позиция, в соответствии с которой вынесение судом решения в отсутствие компетенции для его вынесения, влечет незаконность этого решения, представляется правильной. Хотя насчет важности подсудности существуют и иные точки зрения⁴.

В тех случаях, когда ошибка в соблюдении норм о подсудности выявляется судом после возбуждения дела, суд обязан передать такое дело по подсудности (п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ).

Теперь рассмотрим последствия передачи дела в другой суд. В частности юридическую силу промежуточных судебных актов, принятых судом ненадлежащей компетенции до вынесения определения о передаче дела.

Этот вопрос особенно интересен и находит свое крайне противоречивое решение в судебной практике в тех случаях, когда речь идет об обеспечении иска.

1 См., напр.: Шеменева О. Н. Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект // Российский судья. 2014 № 4. С. 38–41.

2 См.: Рожкова М. А., Елисеев Н. Г., Скворцов О. Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения: монография // под общ. ред. М. А. Рожковой. М.: Статут, 2008. 525 с.

3 Там же.

4 См., напр.: Терехова Л. Фетишизация правил подсудности в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 6.